

NB. Le texte français se trouve après le texte anglais.

Various Churches?

By Fr. François Laisney

Truly much confusion reigns on the subject of the Church, and dangerous notions are put forward, even among Catholics attached to Tradition.

One can read: “That part alone of the visible Church is Catholic which is one, holy, universal and apostolic. The rest is various sorts of rot.”

Immediately the question is raised: is the Catholic Church merely “a part of the visible Church”? And this leads to another more fundamental question: is it legitimate to distinguish between the *Catholic Church*, *Christ’s Church* and the *visible Church*?

On the contrary, does not the Catholic Faith oblige us to profess the identity between Christ’s Church, the Catholic Church and the visible Church? Yes! Christ’s Church *is* the Catholic Church, and this Church *is* visible!

It was because he was attached to this dogma of Faith that Mgr Lefebvre has always rejected the sedevacantist position which practically leads to an invisible Church, having lost all hierarchical bond, having no more hierarchy.

True, the author of the above quoted passage affirms that the Catholic Church is recognisable by its four notes; but he lets the reader understand that these four notes belong only to “a part of the visible Church.” So he puts in question not the first, but the second equality.

And the great danger of such an affirmation is that the limit of the Catholic Church becomes practically invisible.

The author thinks he sufficiently affirms the visibility of the Catholic Church by writing: “But to say that the Catholic Church is visible, therefore the visible Church is the Catholic Church, is as foolish as to say that all lions are animals so all animals are lions.” The error of such a phrase is to fail to grasp the true meaning of the affirmation “the Catholic Church is visible.” When the Church teaches this truth – e.g. Pius XII in *Mystici Corporis* – it does not consider the Catholic Church as a *species* within a *genus* (which is the relation between *lions* and *animals*) as if he were saying nothing else than anyone could see people called Catholics as they could see people called Anglicans, Orthodox, Episcopalian, etc, as if *visible Church* was a *genus* within which one *species* would be the *Catholic Church*.

No! The affirmation “the Catholic Church is visible” means: “the Church of Christ is visible, and the Catholic Church is this Church.” Nowhere Pius XII, neither any other Catholic authority, has ever taught that the Catholic Church would be merely a “part of the visible Church”. No! The whole Church of Christ is visible, and the whole is the Catholic Church. And it is WITHIN the Catholic Church that one finds a mixture of good and bad fishes (Mt 13:48), of good grain and cockle (Mt 133:25), of wheat and chaff (Mt 3:12), of good Apostles and Judases. Never did the Catholic Church teach that it only comprised the eleven good Apostles (the part that had the note of holiness), and that Judas was the rot, outside of that faithful part. Yes, Judas was rotten, but *within* the Catholic Church, the only Church of Christ.

Then what is the *Conciliar Church*? This expression was coined by Mgr Benelli: it manifested clearly the novelty of the reforms introduced by Vatican II. But did it designate a separate *Church*, with its own structure, its own faithful separated from the Catholic Church? Not really. It signified a *new spirit*, *new principles*, but not a new structure, nor a separate hierarchy and separate faithful. This new spirit causes the

members infected by it in the Church to rot in as much as they are infected by it; it is like a virus in the Mystical Body of Christ: some cells are entirely corrupted, others only partially infected, some more some less, and few are exempt from it. It is true to say that this spirit is not Catholic; it is a spirit of rupture, a revolutionary spirit, it is 1789 in the Church.

But this spirit does not constitute a separate Church; it infects more or less the members of the Catholic Church. The separation between the sound members and the infected members is not visible, from the very fact that some members are only partially infected. It is like the separation between good and evil within the Church: the limit is within each member himself, since nobody is perfect here below! It is only at the end of the world that the separation shall be achieved, not by human judgement, but by the Judgement of Christ Himself, the Sovereign Judge, true God and true man. This does not mean that the infection is not visible: as evil members are visible in the Church (and scandals have not lacked after Vatican II), so also this *conciliar* infection is visible, especially in those who are fully infected: modernist theologians, modernist priests' petitions in Austria... One sees these false principles at work in the practical ecumenical meetings (Assisi, concelebrations, visits to Synagogues, kissing of the Koran...)

These false principles do not constitute a *separate Church*, not even a distinct *part* of a whole which the *visible Church* would be.

To say that “the Conciliar Church is not the Catholic Church”, if one means by this that the conciliar principles, the conciliar spirit are not Catholic principles, not a Catholic spirit, this is true: this is the meaning of certain words of Archbishop Lefebvre. But if one implies such a separation as that between a rotten part and sound part of an apple, it is not conform to reality, it is false; it is totally opposed to the teaching of Archbishop Lefebvre.

To separate within the visible Church, a Conciliar part, rotten, which “is not the Catholic Church”, and a Catholic part which would only comprise that “which is one, holy, universal and apostolic”, that takes away from the Catholic Church her structure (indeed the author does not hesitate to write: “the *official Church* is largely Conciliar and not Catholic”), the part that would remain Catholic would then be deprived of the structure which Our Lord Jesus Christ has given to His Church! It would no longer be recognisable as the Church of Christ. Such affirmations are therefore very dangerous to the Faith.

It is true that, due to the Conciliar crisis, the four notes have been somehow darkened, less visible in the whole of the Church – e.g. so many priests and religious abandoning their most sacred vows has put a stain of the visibility of the note of holiness – thus Archbishop Lefebvre has not hesitated to say that these notes are more visible among the faithful and priests attached to Tradition. But never did he say that the Catholic Church was only that sound “part of the visible Church”! On the contrary, he applied to the Church, to the whole of the Church, what was true of Christ during his Passion: He was hardly recognisable as the Messiah at that moment, as was prophesised by Isaiah: “Despised, and the most abject of men, a man of sorrows, and acquainted with infirmity: and his look was as it were hidden and despised, whereupon we esteemed him not” (Is. 53:3). Because of the modernist crisis, the Church passes as through her Passion, and is hardly recognisable. Thus it is very clear that for Archbishop Lefebvre the Catholic Church is the whole, not a mere part.

One sees in this false understanding of the distinction between *Conciliar* and *Catholic*, the doctrinal error which is in some at the root of their opposition to Bishop Fellay in this year 2012. Indeed, the author concludes: “the *official Church* is largely Conciliar and not Catholic”, which logically leads to the refusal of any regularisation. One no longer sees that those who hold office in the Church have received the authority that Our Lord Jesus Christ has given to His Church, and thus have received a good thing – indeed what Our Lord Jesus Christ has established is evidently excellent – the abuses of that authority do not take away from the goodness of that authority in itself, of that hierarchical order; and thus if the Pope wants to regularise the place of the Society of Saint Pius X within that order, he wants something good (order is good) – therefore against which one has not the right to resist, in as much as he gives it with no evil conditions and with the sufficient guarantees so that this order be solid.

At the root of this doctrinal error, there is the ignorance of the great principle of St Augustine against the Donatists: in the Catholic Church communion with the wicked does not harm the good so long as they do not consent with their wickedness. Such an error leads to a “Catharist” notion of the Church, a Church of the pure, not infected by the Conciliar rot: such notion is simply not Catholic.

Kyrie eleison! May the Lord have mercy on those who could be tempted by such notions, and give them the grace to correct themselves, to return to the traditional notion of the Church, as the Church herself taught from the beginning, especially St Cyprian against the Novatians and St Augustine against the Donatists, both being authors of a book *on the unity of the Church*.

Some texts of Archbishop Lefebvre will illustrate this teaching.

“Therefore we count on the support of your prayers and on your generosity, to continue in spite of the trials this priestly formation, indispensable for the life of the Church. It is not the Church nor the successor of Peter who strikes us, but rather men of the Church imbued with liberal errors, occupying high positions in the Church and profiting of their power to obliterate the past of the Church and to establish a new Church which has nothing of Catholic.” (Letter to Friends and Benefactors, 9 Sept. 1975 at the end.) In other words, those striking Archbishop Lefebvre were truly “men of the Church” truly “occupying high position in the Church”, but were acting against the Society of Saint Pius X, not as “successor of Peter”, but rather as “imbued with liberal errors.”

“The Church is not ecumenical, much less liberal ecumenical, the Church is missionary. That is what I never ceased to repeat in my letter to Cardinal Seper, because he was asking some small precisions on facts, on our obedience, on our submission to the holy Father, and such matters. I think that it was necessary to address the matter from much higher, because these are profound and very elevated reasons that prevent us from being fully obedient to the Pope and the Roman congregations. These are excessively important reasons. It is the whole new orientation of the Church, which is no longer a Catholic orientation, which is not the orientation of the Catholic Church. There is a very great difference between the missionary Church and the ecumenical Church. The missionary Church is that one truth-bearer, knowing that she possesses the truth in herself and bringing it to others to convert them. Her goal is conversion. On the other hand, ecumenism’s goal is to find the truth in the errors and practically putting oneself on the level of the errors, putting the whole truth on level with error, and thus embracing errors. And this is absolutely inconceivable. It is the destruction of the truth of the Church. We cannot admit this. Now all the reforms, all what they want us to accept, by the suppression of the seminary, the suppression of the Fraternity, by the penalties imposed on us, the goal, the intention is always to make us accept all that the Council has done and all what was done after the Council, that is this new Conciliar Church, which is not the Catholic Church. This new Conciliar Church is not the Catholic Church because of its ecumenism. It considers error with the same respect as truth: you are in error, you are as worthy as those who are in the truth.” (Spiritual conference at Ecône, 13 March 1978). The two underlined passages here show very well that what Archbishop Lefebvre understood by “this new Conciliar Church” was precisely “the whole new orientation of the Church”, not a separate structure.

“This Conciliar Church... [is] following roads which are not Catholic roads: they simply lead to apostasy... It is clear that the only truth that exists today for the Vatican is the conciliar truth, the *spirit of the Council*, the *spirit of Assisi*. That is the truth of today. But we will have nothing to do with this for anything in the world! ... That is why, taking into account the strong will of the present Roman authorities to reduce Tradition to naught, to gather the world to the spirit of Vatican II and the spirit of Assisi, we have preferred to withdraw ourselves and to say that we could not continue. It was not possible. We would have evidently been under the authority... in the hands of those who wish to draw us into the spirit of the Council and the spirit of Assisi. This was simply not possible... This is why I sent a letter to the Pope, saying to him very clearly: We simply cannot accept this spirit and proposals, despite all the desires which we have to be in full union with you. Given this new spirit which now rules in Rome and which you wish

to communicate to us, we prefer to continue in Tradition; to keep Tradition while waiting for Tradition to regain its place at Rome, while waiting for Tradition to reassume its place in the Roman authorities, in their minds.” (Sermon of the Consecrations, 30 June 1988) One sees clearly that, in the most solemn moment of his opposition to this *conciliar Church*, Archbishop Lefebvre meant by this expression *the spirit of the council, spirit of Assisi... which reigns in Rome... [i.e.] in the minds of the Roman authorities*, i.e. in the mind of the men of the hierarchy of the Roman Church, which is the Catholic Church.

Archbishop Lefebvre was always absolutely opposed to this *new spirit*, which is not a Catholic spirit; but never did he consider the Church as split between a rotten part and a Catholic part, reducing the Catholic Church to a mere “part of the visible Church”.

Texte français

Plusieurs Eglises ?

Vraiment une grande confusion règne au sujet de l’Eglise, et des notions dangereuses sont exprimées, même parmi les fidèles catholiques attachés à la Tradition.

Voici ce que l’on lit: « L’unique partie de l’Eglise visible qui soit catholique est celle qui est une, sainte, universelle et apostolique. Le reste n’est autre que différentes espèces de pourriture visible (ou concrète). »

Tout de suite, on se pose la question : l’Eglise catholique est-elle seulement « une partie de l’Eglise visible » ? Et cela mène à une autre question, plus fondamentale : est-il légitime de distinguer entre l’*Eglise catholique*, l’*Eglise du Christ* et l’*Eglise visible*.

Au contraire, la foi catholique n’oblige-t-elle point à affirmer l’identité entre l’Eglise du Christ, l’Eglise catholique et l’Eglise visible ? Oui ! L’Eglise du Christ *est* l’Eglise catholique, et cette Eglise *est* visible !

C’est parce qu’il était attaché à ce dogme de foi que Mgr Lefebvre a toujours rejeté la position sédévacantiste qui pratiquement arrive à une Eglise invisible, ayant perdu tout lien hiérarchique, n’ayant plus de hiérarchie.

Certes, l’auteur du passage incriminé ci-dessus affirme que l’Eglise catholique est reconnaissable à ses quatre notes ; mais il laisse entendre que ces quatre notes n’appartiennent qu’à « une partie de l’Eglise visible. » Donc il ne met pas en doute la première égalité, mais la seconde.

En effet, le grand danger d’une telle affirmation est que la limite de l’Eglise catholique devient invisible.

L’auteur pense suffisamment affirmer la visibilité de l’Eglise catholique en écrivant : « dire que l’Eglise catholique est visible, donc que l’Eglise visible est l’Eglise catholique, c’est aussi infantile que de dire que tous les lions sont des animaux et donc tous les animaux sont des lions. » L’erreur d’une telle phrase est de ne pas saisir le vrai sens de l’affirmation « l’Eglise catholique est visible ». Lorsque l’Eglise enseigne cela – par ex. Pie XII dans *Mystici Corporis* – elle ne considère pas l’Eglise catholique comme une espèce parmi un genre (ce qui est le rapport entre *lions* et *animaux*), comme s’il ne disait rien d’autre que le fait qu’on peut voir des gens qui se disent catholiques, comme on en voit qui se disent Anglicans, Orthodoxes, Episcopaliens, etc., comme si *église visible* était un genre parmi lequel on trouverait une espèce appelée *église catholique*.

Non ! L’affirmation « l’Eglise catholique est visible » signifie : « l’Eglise du Christ est visible et l’Eglise catholique est cette Eglise ». Nulle part on ne voit Pie XII, ni aucune autorité dans l’Eglise, enseigner que

L'Eglise catholique ne serait qu'une « partie de l'Eglise visible. » Non ; le tout est visible ; et le tout est l'Eglise catholique ! Et c'est DANS l'Eglise catholique qu'on trouve un mélange de bons et de mauvais poissons (Mt 13:48), du bon grain et de l'ivraie (Mt 13:25), de blé et de bale (Mt 3:12), d'Apôtres fidèles et de Judas.

Jamais l'Eglise catholique n'a enseigné qu'elle ne comprenait que les 11 apôtres fidèles (partie ayant la note de sainteté), et que Judas était la pourriture, hors de cette partie fidèle. Oui, Judas était une pourriture, mais *dans* l'Eglise catholique, la seule Eglise du Christ.

Alors qu'est-ce que l'*Eglise conciliaire* ? Cette expression a été formée d'abord par Mgr Benelli : elle montrait bien la nouveauté des réformes introduites par le Concile. Mais désignait-elle une *église*, séparée, avec sa propre structure, ses propres fidèles séparés de l'Eglise catholique ? Non, pas vraiment. Elle désigne un *esprit nouveau, des principes nouveaux*, mais pas une structure nouvelle, ni une hiérarchie ni des fidèles séparés. Cet esprit pourrit les membres de l'Eglise qu'il infecte, dans la mesure où il les infecte ; il est comme un virus dans le Corps Mystique du Christ : certaines cellules sont entièrement corrompues, d'autres ne sont que partiellement infectées, certaines plus d'autres moins, et peu en sont exemptes. Il est vrai de dire que cet esprit n'est pas catholique. C'est un esprit de rupture, un esprit révolutionnaire, c'est 1789 dans l'Eglise.

Mais cet esprit ne constitue par une église séparée ; il infecte plus ou moins les membres de l'Eglise catholique. La séparation entre les membres sains et les membres infectés n'est pas visible, du fait même que certains ne sont que partiellement infectés. Elle est comme la séparation entre le bien et le mal dans l'Eglise : la limite est à l'intérieur même de chaque membre, car personne n'est parfait ! Ce n'est qu'à la fin du monde qu'elle sera achevée, non pas par un jugement humain, mais par le Jugement du Christ Lui-même, vrai Dieu et vrai homme. Cela ne veut pas dire que l'infection est invisible : de même que les membres mauvais sont bien visibles (et les scandales dans l'Eglise n'ont pas manqué après le Concile), de même cette infection est aussi visible, surtout dans ceux qui sont pleinement infectés : théologiens modernistes, pétitions de prêtres modernistes en Autriche... On voit ces faux principes appliqués dans l'œcuménisme pratique (Assise, concélébrations, visites aux synagogues, baiser du Coran...)

Ces faux principes ne constituent pas une *église séparée*, pas même comme partie distincte d'un tout que serait l'*église visible*.

Dire « l'Eglise conciliaire n'est plus l'Eglise catholique », si on signifie par là que les principes conciliaires, l'esprit conciliaire ne sont pas des principes catholiques ni un esprit catholique, c'est vrai : c'était clairement le sens de certaines paroles de Mgr Lefebvre. Mais si on implique une telle séparation entre deux parties distinctes, ce n'est pas conforme à la réalité ; c'est faux, et tout à fait opposé à l'enseignement de Mgr Lefebvre.

Contre-distinguer dans l'Eglise visible, une partie conciliaire pourrie, qui « n'est plus l'Eglise catholique », et une partie catholique qui ne comprendrait que ce « qui est un, saint, universel et apostolique », c'est enlever à l'Eglise catholique sa structure (car l'auteur n'hésite pas à écrire : « l'Eglise officielle est largement Conciliaire et non-catholique »), la partie qui resterait catholique serait alors privée de la structure que Notre Seigneur Jésus Christ a donné à son Eglise ! Elle ne serait donc plus reconnaissable comme étant l'Eglise du Christ. C'est donc profondément dangereux vis-à-vis de la foi.

Il est vrai de dire que, à cause de la crise conciliaire, les quatre notes sont d'une certaine manière obscurcies, moins visibles dans le tout de l'Eglise – l'abandon par tant de prêtres, religieux et religieuses de leurs vœux les plus sacrés a mis une tache sur la visibilité de la note de sainteté, par exemple – ainsi Mgr Lefebvre n'a pas hésité à dire que ces notes sont plus visibles dans les fidèles et prêtres qui sont restés fidèles à la Tradition. Mais jamais il n'a dit que l'Eglise Catholique n'était que cette partie saine de l'Eglise visible ! Au contraire, il a appliqué à l'Eglise, au tout de l'Eglise, ce qui fut vrai du Christ pendant sa Passion : Il fut difficilement reconnaissable comme Messie à ce moment, selon ce qu'avait prophétisé Isaïe : « objet de mépris, abandonné des hommes, homme de douleur, familier de la souffrance, comme quelqu'un

devant qui on se voile la face, méprisé, nous n'en faisons aucun cas » (Is. 53:3). A cause de la crise moderniste, l'Eglise passe comme par une Passion, et elle est difficilement reconnaissable. Il est bien clair que pour lui, l'Eglise Catholique c'est le tout, elle n'est pas réduite à la partie.

On voit aussi dans cette fausse compréhension de la distinction entre *conciliaire* et *catholique*, l'erreur doctrinale qui est à la racine chez certains de leur opposition contre Mgr Fellay en cette année qui se termine. En effet, l'auteur conclut que « les hiérarques visibles... sont en grande partie Conciliaires... et non catholique(s) » ; ce qui conduit logiquement au refus de toute régularisation. Il ne voit plus la réalité du fait que ceux qui possèdent l'autorité que Notre Seigneur Jésus Christ a donnée à son Eglise ont en main une chose bonne – car ce que Notre Seigneur Jésus Christ a établi est bien évidemment excellent – et que les mauvais usages d'un côté n'enlève rien à la bonté de cette autorité, de cet ordre hiérarchique ; et donc, si le Pape veut régulariser la place de la Fraternité dans cet ordre, il veut quelque de bon – donc auquel on n'a pas le droit de s'opposer, dans la mesure où il n'y attache pas de condition mauvaise et donne les garanties suffisantes pour que cet ordre soit solide.

A la racine de cette erreur doctrinale, il y a une ignorance du grand principe de St Augustin contre les Donatistes : dans l'Eglise catholique la communion avec les méchants ne nuit pas aux bons dans la mesure où ils ne consentent pas à leur méchanceté. Une telle erreur mène à une notion cathare d'une « église des purs », non infectée par la « pourriture » conciliaire : une telle notion n'est simplement pas catholique.

Kyrie eleison ! Prions pour que le Seigneur aie pitié de ceux qui auraient pu être tentés par de telles notions reçoivent la grâce de se corriger, pour revenir à la notion traditionnelle de l'Eglise, telle que l'Eglise l'a enseignée depuis le début, spécialement St Cyprien contre les Novatiens et St Augustin contre les Donatistes, tous deux auteurs d'un ouvrage sur *l'unité de l'Eglise*.

Quelques textes de Mgr Lefebvre illustreront cet enseignement.

« C'est pourquoi nous comptons sur l'appui de vos prières et sur votre générosité afin de poursuivre, malgré les épreuves, cette formation sacerdotale indispensable à la vie de l'Eglise. Ce n'est pas l'Eglise ni le successeur de Pierre qui nous frappent, mais des hommes d'Eglise imbus des erreurs libérales qui occupent des postes élevés de l'Eglise et profitent de leur pouvoir pour faire disparaître le passé de l'Eglise et instaurer une nouvelle Eglise qui n'a plus rien de catholique. » (Lettre aux Amis et Bienfaiteurs, 9 sept. 1975 in fine) En d'autres termes, ceux qui frappaient Mgr Lefebvre étaient bien des « hommes d'Eglise... occup[ant] vraiment des postes élevés de l'Eglise », mais agissaient contre la Fraternité, non en tant que « successeur de Pierre », mais bien plutôt en tant qu' « imbus des erreurs libérales ».

« L'Eglise n'est pas œcuménique, et à plus forte raison pas œcuménique libérale, l'Eglise est missionnaire. C'est ce que je n'ai cessé de répéter dans ma lettre au Cardinal Seper, parce qu'il me demandait des petites précisions sur des faits, sur notre obéissance, sur la soumission au Saint-Père, et des choses comme celles-là. Je pense qu'il fallait prendre le problème de beaucoup plus haut parce que ce sont des raisons profondes et des raisons très élevées qui nous empêchent d'être parfaitement obéissants au pape et aux Congrégations romaines. Ce sont des raisons excessivement importantes. C'est toute une nouvelle orientation de l'Eglise, qui n'est plus une orientation catholique, qui n'est pas l'orientation de l'Eglise catholique. Il y a une très grande différence l'Eglise missionnaire et l'Eglise œcuménique. L'Eglise missionnaire est celle qui porte la vérité, qui sait qu'elle a la vérité en elle, et qui la porte aux autres pour les convertir. Elle a pour but de convertir. Tandis que l'œcuménisme a pour but de trouver ce qui est vrai dans les erreurs et pratiquement de se mettre au niveau de l'erreur, de mettre toute la vérité au niveau de l'erreur, et donc d'embrasser les erreurs. Et ça c'est absolument inconcevable. C'est la destruction de la vérité de l'Eglise. On ne peut pas admettre cela. Or toutes les réformes, et tout ce qu'on veut nous faire accepter, par la suppression du séminaire, par la suppression de la Fraternité, par les peines qui nous sont données, le but, l'intention est toujours de nous faire accepter tout ce que le Concile a fait et tout ce qui s'est fait après le Concile, c'est-à-dire cette nouvelle Eglise conciliaire, ce n'est pas l'Eglise catholique. Cette nouvelle

Eglise conciliaire n'est pas l'Eglise catholique à cause de son œcuménisme. Elle considère l'erreur avec le même respect que la vérité : vous êtes dans l'erreur, vous êtes aussi digne que celui qui est dans la vérité. Vous êtes malhonnête, vous êtes aussi digne que celui qui est dans la vertu. Ce n'est pas possible. Cette dignité humaine, dont on a fait une espèce de mythe ne correspond plus à la vérité.» (Conférence spirituelle à Ecône 13 mars 1978) Les deux passages soulignés ici montrent très bien que ce que Mgr Lefebvre entendait pas « cette nouvelle Eglise conciliaire », c'est précisément « une nouvelle orientation de l'Eglise », ce n'est pas une structure séparée.

« Cette Eglise conciliaire ... suit des chemins qui ne sont pas des chemins catholiques et qui mènent tout simplement à l'apostasie... Il est clair que pour le Vatican, la seule vérité qui existe aujourd'hui, c'est la vérité conciliaire, c'est "l'esprit du concile", c'est l'esprit d'Assise. Voilà la vérité d'aujourd'hui. Et cela nous n'en voulons pour rien au monde, pour rien au monde ! ... C'est pourquoi, constatant cette volonté ferme des autorités romaines actuelles de réduire à néant la Tradition et de ramener tout le monde dans cet esprit de Vatican II et cet esprit d'Assise, nous avons préféré nous retirer et dire nous ne pouvons pas; c'est impossible. Il n'était pas possible de nous mettre sous cette autorité... dans les mains de ceux qui veulent nous ramener à l'esprit du concile et à l'esprit d'Assise. Ce n'est pas possible. C'est pourquoi, j'ai envoyé une lettre au pape en lui disant très clairement : Nous ne pouvons pas, malgré tout le désir que nous avons d'être en pleine union avec vous, étant donné cet esprit qui règne maintenant à Rome et que vous voulez nous communiquer. Nous préférons continuer dans la Tradition, garder la Tradition en attendant que cette Tradition retrouve sa place à Rome, en attendant que cette Tradition retrouve sa place dans les autorités romaines, dans l'esprit des autorités romaines. » (Sermon des Sacres 30 juin 1988) On voit bien que, au moment même le plus solennel de son opposition à cette « église conciliaire », Mgr Lefebvre entend par cette expression « l'esprit du Concile, esprit d'Assise... qui règne à Rome... [c'est-à-dire] dans l'esprit des autorités romaines », c'est-à-dire dans l'esprit des hommes de la hiérarchie de l'Eglise Romaine, qui est l'Eglise catholique.

Mgr Lefebvre a toujours été absolument opposé à cet « esprit » nouveau, esprit qui n'est pas catholique ; mais il n'a jamais séparé l'Eglise en une « partie pourrie qui n'est pas catholique », et une « partie catholique », réduisant l'Eglise Catholique à une simple partie de l'Eglise visible.

Abbé François Laisney